

2011

€ Fininfo -be €

Jaargang 2 – editie 25 – 30/09/2011

“Voor een behouden welvaart/koopkracht”

- 1) Intro
- 2) De overheid is het probleem
- 3) Een huis is een waardeloze belegging
- 4) Goud is niet de enige remedie
- 5) Epiloog

Rapporten

- Global Aging: voor meer info: [Klik hier](#)
- Peak Oil: voor meer info: [klik hier](#)
- Global Water Shortage: voor meer info: [klik hier](#)

Interessante links:

-  [Blog](#)
-  [John Mauldin](#)
-  [Project Syndicate](#)
-  [The Silvermountain](#)
-  [Slimbeleggen](#)
- [Beurs.com](#)

Auteur: Ronald Hendrickx
E-mail: ronald.fininfo@skynet.be
Website: fininfoblog.wordpress.com



1. INTRO

Dag trouwe Fininfo-be lezers,

Voor de 25^e en laatste nieuwsbrief heb ik nog 3 interessante artikels voor jullie verzameld.

We beginnen en eindigen met een artikel waarin het wanbeleid van de Westerse overheden wordt aangetoond. Tussenin kan je een artikel lezen dat een huis kopen als belegging eigenlijk niet zo'n goed idee is.

Vergeet niet: Fininfo-be kan je blijven volgen met mijn 'Kijk op de week', op Facebook, LinkedIn, [en vooral op mijn blog](#).

Veel leesplezier,

2. DE OVERHEID IS HET PROBLEEM

Dit is het eindspel van een schuldencrisis die zijn gelijke niet kent. Nooit eerder in de geschiedenis van de mensheid, werd de wereld geconfronteerd met een dergelijk zware schuldenlast.

Dan heb ik het vooral over de schulden in het Westen. Maar dat had je vast al begrepen.

Je moet geen rekenwonder zijn om te beseffen dat de huidige schulden nooit terugbetaald kunnen worden.

Neem nu de situatie in België. Op dit moment bedraagt de staatsschuld 357 miljard euro. En daar komt jaarlijks nog eens 10 miljard euro bij. Tegen 2015 zou er pas weer een evenwicht zijn. Al zie ik niet in hoe.



In de komende jaren mag je je immers verwachten aan [stijgende vergrijzingkosten](#) en meer dan waarschijnlijk ook toenemende rentelasten.

Maar zelfs als we uitgaan van deze optimistische voorspellingen, kijken we straks aan tegen een staatsschuld van 400 miljard euro.

Dat is 36.363 euro per Belg.

Maar niet iedere Belg is actief op de arbeidsmarkt. Die groep is slechts 4,89 miljoen groot.

Wanneer je de overheidsschuld verdeelt over de actieve bevolking, kom je aan een bedrag van 81.799 euro per kop.

Wacht even. We zijn er nog niet.

De welvaart van een land komt immers uit hetgeen dat land jaarlijks produceert. En voor zover ik weet, produceert de overheid zelf niets. Op zijn best zou je kunnen zeggen dat ambtenaren de productie van een land ondersteunen maar dat lijkt ook al vergezocht moet ik zeggen.

Van de actieve bevolking, moet je dus eigenlijk nog de ambtenaren aftrekken. Op die manier blijven er nog een kleine 4 miljoen mensen over.

Die 400 miljard staatsschuld in 2015 komt zo overeen met 100.000 euro per belastingbetaler. Of 200.000 euro voor een gezin met twee inkomens.

Kan jij er nog 200.000 euro aan schulden bijnemen? Bovenop de bestaande hypotheekleningen en eventueel andere leningen, welteverstaan.

Toch is dat precies wat de overheid vandaag van je verlangt.

Hoe is het allemaal zo ver kunnen komen?

De voorbije decennia stond er geen rem op de groei van de overheidsuitgaven. Politici deden steeds grotere beloftes.

En waarom zou je je bij die beloftes beperken tot het uitgeven van de gelden die je aan belastinginkomsten binnenkrijgt? Overheden gingen dan ook steeds grotere bedragen lenen om de uitgaven te financieren.

Banken, gedreven door deregulatie van diezelfde overheid, hadden steeds meer gelden uit te lenen en waren zo een dankbare partner.

De overheid kreeg een steeds grotere rol. We zijn momenteel op een punt gekomen dat de overheidsuitgaven bijna 55% van het BNP bedragen.

Dit betekent dat voor iedere euro die de inwoners van België verdienen, de overheid 55 cent spendeert!

Pure waanzin, maar toch er is nog steeds niemand die van besparen wil weten. Als je de huidige regeringsvorming analyseert, dan zie je dat er vooral gekeken wordt naar nieuwe inkomsten.

Ondanks de gigantische omvang van de overheid, kan er nergens bezuinigd worden zonder dat je meteen de brandweer moet afschaffen? Blijkbaar niet, nee.

Om met de woorden van Ronald Reagan te afsluiten: *"de overheid is niet de oplossing van ons probleem. De overheid is het probleem!"*

www.beurs.com

3. EEN HUIS IS EEN WAARDELOZE BELEGGING

Gisterochtend een bericht in het FD over de huizenmarkt: *"Huizenprijzen 8% gedaald sinds piek, verkopen bijna de helft lager"*. Is het iets om ons zorgen over te maken? Onroerend goed is toch 'altijd' een goede belegging?

Het ziet er mooi uit wanneer we de grafiek van de huizenmarkt erbij pakken. Het CBS publiceert maandelijks de cijfers, de oudste zijn uit januari 1995. De index begint rond de 39 en stijgt naar 113 in 2008. Per saldo 192% stijging ofwel in dertien jaar tijd 14,7% per jaar erbij. Slapend worden we rijk.

Die daling van 8% sinds de top stelt immers niets voor. Rekenen we vanaf 1995, dan nog hebben we bij de huidige stand van 104,5 nog altijd een stijging van 169% ofwel 10,2% per jaar te pakken. Kom er maar eens om, waar vind je dat nog vandaag de dag?



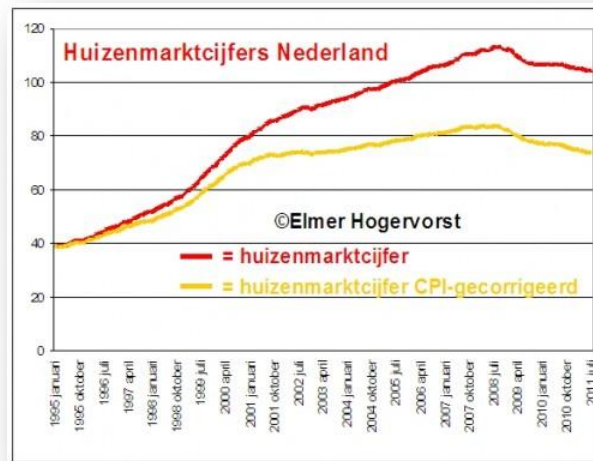
Natuurlijk is een woning om in te wonen. Maar als we zulke stijgingen zien, wordt het voor velen al gauw een belegging. We kopen niet alleen een eigen woning, maar doen er gauw nog een of twee beleggingspandjes bij. Het liefst gefinancierd. Afgelopen week hoorde ik nog iemand zeggen: "ik weet niet zo goed waarin ik moet beleggen, dus ik houd het maar bij vastgoed. Dat deed ik al jaren en dat beviel me prima. Ja, ik weet het: rendementen uit het verleden zijn geen garantie voor de toekomst. Maar stenen zijn altijd goed. Toch?"

De persoon in kwestie heeft helemaal gelijk als je naar de *prijs* van de gemiddelde huizenmarkt kijkt. Die prijs is immers fors gestegen en nu slechts 8% gedaald. Maar hoe zit het met de *waarde* van de huizenmarkt? Prijs is namelijk niet hetzelfde als de waarde. De gemiddelde huizenprijs wordt berekend door te kijken naar de verkoopprijzen in euro's. De euro is de rekeneenheid, maar wel één die dagelijks aan verandering onderhevig is. We weten immers dat er veel geld wordt bijgedrukt. Ook in euroland staat namelijk de geldpers aan. Dus is het dan wel reëel om te zeggen dat het huis dat je in januari 1995 kocht 169% in "waarde" is gestegen? Het is 169% in *prijs* gestegen, maar de *waarde* is een ander verhaal. U zult zeggen: ach de inflatie is laag, een beetje inflatie, wie maalt daar om? De hypotheekschuld wordt dan immers ook minder waard. Prima, laten we eens zien wat het effect van dat beetje inflatie is. We pakken het CBS-cijfer van het consumentenprijsindexcijfer (CPI) erbij en we corrigeren aldus de huizenmarktcijfers voor het CPI-cijfer:

We zien dat de stijging dan een stuk minder is. Van 39 stijgen we naar 83 in 2008, zo'n 112% ofwel 8,6% per jaar. Het actuele indexcijfer bedraagt nu na de daling circa 73. In de afgelopen 16,5 jaar is de voor het CPI-cijfer gecorrigeerde prijsstijging 87% ofwel 5,28% per jaar. Niet slecht gelet op de huidige rentestand, maar ook niet echt briljant.

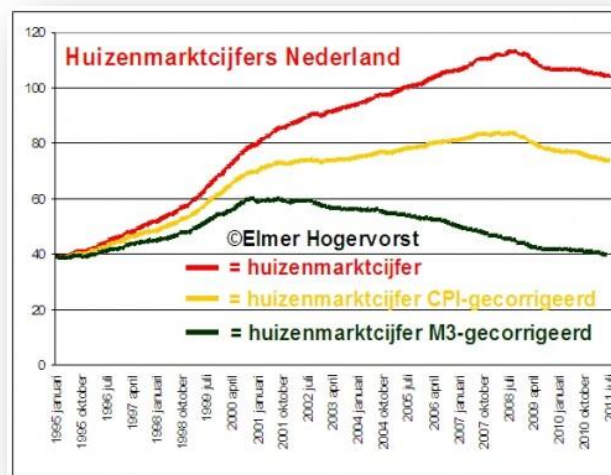
Zijn we er dan? Nee, absoluut niet. Het CBS-cijfer is leuk maar je kunt er helemaal niets mee. Het is simpelweg geen goede graadmeter van de daadwerkelijke geldontwaarding. We bedenken immers zelf een mandje van goederen om 'de' inflatie te becijferen. Prijsinflatie wel te verstaan. Maar de echte geldontwaarding brengen we er niet mee in kaart.

Beter is het om het huizenmarkt cijfer te corrigeren met de groei van de geldvoorraad. We kijken daarvoor naar het bijgedrukte geld in de ruimste zin des woords: M3. De toename van de M3-geldvoorraad heb ik geëlimineerd uit het huizenmarkt cijfer. Dat geeft het volgende beeld:



Sinds januari 1995 steeg het voor M3 gecorrigeerde huizenmarkt cijfer van 39 naar een top op 60 in december 2000. Dat is 53% in 6 jaar tijd. Echter, sinds eind 2000 is de index gedaald naar de meest recente koers van...39! Met andere woorden: de huizenmarkt is in 16,5 jaar flink in PRIJS gestegen maar geheel niet in WAARDE! Zie hier het effect van het bijdrukken van geld. We rekenen in euro's en wanen ons schatrijk. We beseffen daarbij niet dat deze rekeneenheid aan continue waardevermindering onderhevig is. We kijken enkel naar de prijs en strooien onszelf eurozand in de ogen. In werkelijkheid is er geen stuiver bijgekomen in onze vermogenspositie.

In dat kader is het aardig om te zien wat de huizenprijs gedaan zou hebben wanneer we hem niet in euro's maar in goud uitdrukken. Goud kunnen we immers niet bijdrukken en heeft dan misschien geen constante *prijs* (dat komt door de dollar en de euro) maar wel een zeer constante *waarde*. Zie hier het resultaat:



We zien dat de huizenmarkt in goud uitgedrukt al vroeg piekte, namelijk in april 2001 op 119. Momenteel bevinden we ons op het laagste punt in de afgelopen 16,5 jaar, namelijk op 26. De huizenmarkt uitgedrukt in echt geld laat daardoor een verlies zien van een derde ten opzichte van de koers sinds 1995.

Het bovenstaande is een interessante uitkomst voor iedereen die denkt dat stenen altijd goed zijn. We zien dat u er in 16,5 jaar per saldo qua vermogen helemaal *niets* op vooruit bent gegaan. En dan te bedenken dat we naar mijn mening nog tientallen procenten koersdaling voor vastgoed voor de boeg hebben. Het kan niet anders dan dat stenen als beleggingscategorie in de komende jaren hun glans geheel zullen kwijtraken.

<http://www.dekritischebelegger.nl/technische-analyse/patroonherkenning/een-huis-is-een-waardeloze-belegging/>

4. GOUD IS NIET DE ENIGE REMEDIE

Ons fiat geldsysteem is bezig in snel tempo te desintegreren en steeds meer marktpartijen krijgen in de gaten dat er iets helemaal verkeerd zit in ons geldsysteem. Zelfs is een enkele westerse centrale bank weer bezig om goud aan te schaffen.

Een stijgende Chinese en Japanse munt ten opzichte van de westerse valuta doen in het Westen de importprijzen stijgen uit deze landen. Een niet uit te vlakken factor, aangezien veel artikelen bij ons geconsumeerd afkomstig zijn uit deze landen. Voeg daar de oplopende prijzen voor allerlei grondstoffen aan toe, en je hebt een explosief mengsel.

In de media verschijnen constant artikelen over de Europese perikelen, en wordt voorzichtig al de vraag gesteld of de euro nog wel levensvatbaarheid heeft. Bedenk, deze artikelen waren een jaar geleden bijna ondenkbaar, een teken aan de wand dat de implosie van ons geldstelsel langzaam maar zeker steeds zichtbaarder wordt. Helaas wordt nog zelden een analyse verricht naar de oorzaken van dit alles. Veelal blijft men steken in platitudes over luie Grieken of torenhoge bonussen.

De ware oorzaak van de ellende die we over ons heen krijgen is mijn inziens het systeem van [de centrale banken, die als privéondernemingen](#) het voor elkaar gekregen hebben de geldpersen in handen te krijgen. Zo zijn de overheden schuldenaren geworden van een instantie waar ze zelf toestemming voor hebben verleend!

Het zou mijn inziens een verplichting moeten zijn voor iedere volksvertegenwoordiger om een cursus te volgen over de ins en outs van ons geldsysteem, met een verplicht examen na afloop! Ik ken wel iemand die graag in de examencommissie wil gaan plaats nemen.

En waren de centrale banken nu nog vroede vaders die oplettend met onze centjes omgingen, men houdt de schijn zelfs niet meer op. Ongegeneerd worden de schulden van banken afgewenteld op de overheden (lees: de bevolking). Ik zie oud- minister Bos in zijn rol als crisismanager nog op de trap staan gesecondeerd door Balkenende en Wellink de maatregelen verkondigen die de schulden van de banken op de burgers zouden afwentelen, om later in de Tweede Kamer nog te gaan verkondigen dat we er dankzij een pittige rente fors op zouden verdienen! Nee, zo'n cursus zou geen slecht idee zijn.

Doordat de centrale banken ook de rol van toezichhouder op het financiële systeem hebben gekregen, is de zaak helemaal uit de hand gelopen, de banken die de banken controleren. Zo kon het gebeuren, dat de investeringsbanken samen gingen met de gewone banken. Voor de duidelijkheid een investeringsbank is een bank die met geleend geld investeert om de investering er met rente weer uit te krijgen. Een gewone bank leent het geld van de spaarders uit aan het bedrijfsleven, waarbij het verschil in rente tussen de spaarder en het bedrijfsleven de opbrengst is.

Door toestemming te geven om beide banken samen te laten voegen, is met het geld van de spaarder enorme risico's genomen, met maar één doel. En dat is om zoveel mogelijk winst te maken, ongeacht het risico. En het moge duidelijk zijn; het risico ligt bij de argeloze spaarder, de bonus gaat naar de bankier.

Het eindresultaat wordt nu met de dag zichtbaarder. De banken zitten met enorme tekorten, die in de vorm van zogenaamde bailouts proberen te worden gedicht. Naar de buitenwereld toe wordt een bailout verkocht als zijnde een steunmaatregel voor bv Griekenland, maar in werkelijkheid stroomt al dat geld naar de schuldeisers van Griekenland = de banken.



Zolang dit systeem in stand blijft, zal ook een goudstandaard (een systeem waarbij het geld gedekt wordt door een hoeveelheid goud) ook nooit het antwoord zijn op onze uitdagingen. Ik zie het al voor me: bij de ineenstorting van ons financieel systeem wordt een goudstandaard ingevoerd, waarbij de schulden van banken (voor zover die schulden niet allemaal zijn overgeheveld naar de overheden) worden kwijtgescholden, terwijl de schulden van overheden en burgers in de nieuwe goudstandaard worden overgezet.

Kortom, wat we nodig hebben: een volksvertegenwoordiging die financieel kennis van zaken heeft, een overheid die greep houdt op de eigen centrale bank, een banksysteem waarin een scheiding komt tussen investeringsbanken en gewone banken en een goudstandaard om de nieuwe munt vertrouwen mee te geven. Niet dat we dan van alle uitdagingen af zijn, maar een goede basis is het belangrijkste.

Tot het zover komt, als dat al ooit gebeurt, bescherm uzelf. We staan hoogstwaarschijnlijk aan de vooravond van een spectaculaire stijging van goud en zilver. Dit kan ook bijna niet anders; de economie zakt finaal door zijn hoeven zonder steunmaatregelen. Of de nieuwe maatregel nu QE3 heet, of de pensioenpotten globaal worden leeggeroofd zoals nu al in de US gebeurt, of welke term er ook aan wordt gegeven; het elastiek zal wederom iets verder worden opgerekt. Net zolang tot het breekt.

En u heeft het vast wel eens meegemaakt, als het elastiek breekt. Het is toch altijd weer onverwacht, hoewel je het al lang van te voren hebt zien aankomen.

<http://www.thesilvermountain.nl/blog/>

5. EPILOOG

Voor de laatste keer wil ik via een nieuwsbrief laten zien hoe verziekt de huidige maatschappij geworden is. Wanneer een gezin of een bedrijf meer geld uitgeeft dan dat het binnen krijgt, belandt het in schuldbemiddeling of in faillissement. Wanneer een overheid meer geld uitgeeft dan dat het binnen krijgt, dan is dat normaal. Er moeten dan ook vele handjes worden gevuld.

België is eigenlijk hét voorbeeld van de huidige samenleving. Als de ene iets krijgt, moet de andere ook iets krijgen. Wie dat betaalt, is niet zo belangrijk. En als het dan toch belangrijk wordt, gaan we bij onze vrienden (= de banken) geld lenen. In ruil bieden we onze vrienden vele voordelen (= veel macht). En als onze vrienden in problemen komen, schrijven we een blanco cheque (= Quantitative Easing) en laten we onze slaafjes (= de bevolking) hiervoor betalen. De overheid doet dit dan ook nog op een slinkse manier door de koopkracht uit te hollen. We maken het geld minder waard (=inflatie) zodat onze schulden ook minder waard zijn.

Het systeem is de laatste 40 jaar gevormd en is met de dag gegroeid en is zo gecompliceerd geworden dat de stevige fundamenten zijn verwaarloosd. Een doekje tegen het bloeden hier en een doekje tegen het bloeden daar. Maar nadat er 40 jaar alleen maar doekjes zijn gebruikt en de oorzaak van de bloeding niet werd aangepakt, zijn de doekjes op.

Goud en zilver hebben door de eeuwen heen bewezen dat ze waardevast zijn. Meer en meer mensen geloven niet meer in de valse beloften van onze heren Ministers. Ze schaffen deze edelmetalen aan omdat deze een zekerheid geven. Een zekerheid die je niet hebt met je fictieve eurokes. Zijn honderden jaren van financiële zekerheid van het goud verkeerd geweest? Is ons fiatgeldsysteem zoveel beter dan alles wat er ooit heeft bestaan?

Lees de berichtgeving (= mijn blog?), kijk naar het journaal, lees de krant, luister naar de radio en je kent het antwoord.

6. NVDR.

Beste lezers,

Ik dank jullie om een jaar lang vertrouwen te hebben gehad in mijn nieuwsbrief. Maar dit is niet het einde van Fininfo-be. In tegendeel!!

De artikels die je in mijn nieuwsbrief leest, worden niet meer verzameld en gepubliceerd op een goed moment, MAAR komen nu rechtstreeks op mijn blog, WEKELIJKS dus. Sneller en meer up to date!!

Lees je graag mijn menig erop na, nog meer goed nieuws. De begeleidende tekst in de 'Kijk op de week' zal fors uitgebreid worden. U leest dus WEKELIJKS mijn mening. Sneller en meer up to date!!

Nog veel leesplezier,